

RIVNINGEN AV KRUTHUSET

Vaxholm Kommun har låtit riva det gamla Kruthuset vid Mjöldammen på Rindö. En kulturhistoriskt timmerbyggnad från 1881, ventilerat byggd utifrån att hålla krutet torrt.

En tid efter att Vaxholm kommun 2012 tog över marken och byggnaden, så konstateras att takpannor lossnat och att taket läcker. Området stängslas in för att skydda allmänheten.

Tjänsteutlåtandet till Nämnden för teknik, fritid och kultur pekar på omfattande skador och att renoveringskostnader på miljonen bara för taket bankar på dörren. Någon dokumentation av skadorna finns inte. Beräkningen av kostnaderna tycks gjorda utifrån en schablon på vad ett "normalt" icke-ventilerat ouppvärt hus med innestängande tätskikt kostar.

Vad tål egentligen en sådan timmerbyggnad?

Kan det vara värt att konsultera någon med kompetens inom byggnadsvård?

Finns ett kulturhistoriskt värde att väga in i beslutet?

På nämndens sammanträde 2015-11-19 ställer uppenbarligen ingen dessa frågor. Beslutet klubbas enhälligt och byggnaden rivs till en kostnad för 237,000 kr.

Tidningen Skärgården skrev 2016-02-04 om rivningen, när den redan var ett faktum. Föreningen Rindöborna, som tyvärr inte hade någon egen information om att en rivning var på gång, har först i efterhand kunnat agera.

Vad är då meningen med att protestera mot denna redan fullbordade rivning?

Det finns två skäl.

1. Det finns ett stort antal andra kulturhistorisk värdefulla byggnader på såväl Rindö som i resten av kommunen. Byggnader som alla mer eller mindre är i behov av renoveringar. Hur illa ligger dom till?

2. Föreningen konstaterar att politiken i Vaxholm i praktiken stängt dialogen med Rindöborna. Det forum som tidigare funnits var det lokala skärgårdsrådet. Sedan ett och ett halvt år har mötena ställt in av kommunen och trots flertal påstötningar från Föreningen, med förslag om översyn av arbetsformer mm, så har de styrande överlåtit till tjänstemännen att lämna allmänna svar på våra frågor.

Som samtalsklimatet var tidigare så var en förestående rivning av Kruthuset något vi sannolikt hade informerats om.

Vi menar att kommunen skulle vinna i skadat förtroende om man tillstod att detta med Kruthuset inte blev helt lyckat. Det skulle öppna dörren för en nystart av en faktisk nödvändig dialog.